

Protokół
XX Zarządu Związku Międzygminnego
Do Spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku
z dnia 17 maja 2016 roku.

Lista obecnych w załączeniu do oryginału protokołu.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Zarządu Związku Międzygminnego Pan Krzysztof Ojczyk**, witając zebranych .

Przewodniczący na podstawie przedłożonych dokumentów i listy obecności stwierdził prawidłowość zwołania oraz prawomocność obrad. Nikt z obecnych nie wniósł sprzeciwu.

Następnie **Pan Krzysztof Ojczyk** odczytał zaproponowany porządek obrad:

Proponowany porządek obrad;

- 1) Otwarcie posiedzenia.
- 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.
- 3) Przyjęcie porządku obrad
- 4) Omówienie skarg na działalność Zarządu RPWiK w Brzesku Sp. z o.o.
- 5) Wolne wnioski.
- 6) Zamknięcie obrad.

Punkt 6 przesunięto do punktu 4. Pozostałe odpowiednio do zmiany numeracji.

Po dyskusji zarządzone głosowanie.

Za przyjęciem porządku obrad ze zmianami **oddano 2 głosy /Zarząd głosował jednomyślnie/.**

Pan Krzysztof Ojczyk odczytał pismo Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie Wydział Organizacji i Kontroli z dnia 13 kwietnia 2016 roku w sprawie przekazania skargi Państwa G zgodnie z art. 231 KPA do rozpatrzenia według właściwości (Pismo w załączeniu do niniejszego protokołu). Następnie odczytał skargę Państwa G. (Pismo w załączeniu do niniejszego protokołu).

Pan Krzysztof Ojczyk zapytał czy wszyscy otrzymali scan całej korespondencji dotyczącej dzisiejszego posiedzenia Nikt nie wniósł zastrzeżeń. Odczytał, treść pisma Powiatowego inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Brzesku z dnia 12 marca 2013 roku zawiadomienie o zakończeniu budowy kanalizacji sanitarnej bez przyłącza dla osiedla Leśna i Kopaliny oraz ulica Wiejska w Brzesku (Kopia pisma w załączeniu do niniejszego protokołu).

Zdaniem **Pana Krzysztofa Ojczyka** odczytane pismo nie wymaga uprawomocnienia.

W tym miejscu wpisano w protokół oświadczenie **Zarządu Spółki**, że brak sprzeciwu Inspektoratu i innych stron tego postępowania „uprawomocnia” a na pewno budowla została wykonana i roboty zakończone.

Pan Krzysztof Ojczyk stwierdził, że pismo Pani Lidii G z dnia 25 marca 2013 roku do RPWiK w Brzesku Sp. z o.o. dotyczące wycofania zgody na wspólny przyłącz kanalizacyjny z sąsiadem Państwem F jest bezskuteczny (Pismo w załączeniu do niniejszego protokołu) i to jest przesłanka aby skargę Państwa G uznać za bezzasadną.

Na pytanie **Pana Zbigniewa Matrasy** **Pan Jerzy Wolnik** w odpowiedzi poinformował, że wykonano sieć bez przyłączy do granic obu działek z tym, że część sieci do granicy działki Państwa F biegnie przez działkę Państwa G i spór toczy się o ten odcinek.

W tym miejscu **Pan Jerzy Wolnik** wskazał na mapie przebieg sieci.

W tym miejscu **Pan Krzysztof Ojczyk** zaproponował przegłosowanie stanowiska Zarządu o bezzasadności skargi Państwa G.

Zarządzono głosowanie.

Za przyjęciem stanowiska **oddano 2 głosy /Zarząd głosował jednomyślnie/.**

W następnym punkcie obrad w wolnych wnioskach głos zabierali kolejno:

Pan Krzysztof Ojczyk poinformował, że jak gdyby kontynuacją wyżej toczącej się sprawy ale rozpatrywanej w oddzielnym postępowaniu jest uszkodzenie sieci przez Państwa G. Odczytał w tym miejscu pismo Zarządu RPWiK w Brzesku Sp. z o.o. z dnia 4 maja 2016 roku do Państwa F (Pismo w załączeniu do niniejszego protokołu).

Pan Krzysztof Ojczyk poinformował, że po zapoznaniu się z przepisami KC Spółka miała prawo wystąpić do Sądu o nakaz wejścia w teren w celu naprawy uszkodzenia. Jego zdaniem nie ma przesłanki, że tej rury nie a się naprawić. Uważa też, że przed takim jak do Państwa F Zarząd Spółki powinien równolegle wystąpić do Sądu o nakaz wejścia w teren. Odniósł się również do deklaracji tego pisma, że Spółka jest w stanie zrobić obejście zasypanego kanału wzdłuż ogrodzenia na posesji Państwa F. Pozytywnie ocenił tą propozycję ponieważ według Zarządu Spółki sądowe działania trwały by miesiącami a takie obejście wykonać można w kilka dni. Ma pytanie na jakiej podstawie można wykonać taki dodatkowy przyłącz, ponieważ generuje on koszty wykonania projektu, wykonania samego przyłącza oraz koszty uzyskania decyzji. A dodatkowe pytanie dlaczego tylko u Pani F da się coś takiego zrobić, czy nie będzie od innych mieszkańców żądań wykonania takich przyłączy w przyszłości?

Pan Zbigniew Gładys poinformował, że po wykonaniu takiego przyłącza u Państwa F, Spółka będzie żądała zwrotu tych kosztów od Państwa G, którzy uszkodzili i zasypali sieć.

Pan Krzysztof Ojczyk ma pretensję, że nie zostało to zawarte w piśmie do państwa F.

Pan Zbigniew Gładys informuje, że zostało to skierowane wyłącznie do Państwa G. Państwo F mają umowę z RPWiK, które musi świadczyć usługę bez względu na to czy sieć jest drożna czy nie.

Pan Krzysztof Ojczyk uważa, że przy wykonaniu takiej dodatkowej sieci, zapewne zainteresuje mieszkańców kto za to płaci i zaraz do Gminy wpłynie ponowne pismo.

Pan Krzysztof Ojczyk zapytał w kontekście tego pisma co z dalszym bezpodstawnym wzbogacaniem Państwa F.

Pan Jerzy Wolnik powiedział, że w tym miejscu zostały dosłownie zacytowane przepisy KC.

W tym miejscu **Pan Krzysztof Ojczyk** przedstawił swoją interpretację Kodeksu Cywilnego art. 475 i art. 495.

Pan Jerzy Wolnik powiedział, że na dobrą sprawę z propozycją wykonania takiego dodatkowego przyłącza Spółka nie musiał wychodzić. Jest to akt dobrej woli ze strony Spółki. Jego zdaniem należało wpisać w piśmie, że po wybudowaniu dodatkowej sieci kosztami zostaną obciążeni Państwo G.

Pan Zbigniew Matras zapytał po co potrzebna jest ta wiedza Państwu F skoro oni za to płacić nie będą.

Jeszcze raz **Pan Krzysztof Ojczyk** odnosząc się do treści pisma przywołanego wyżej pyta jaka jest podstawa tego bezpodstawnego się wzbogacenia Państwa F.

Pan Jerzy Wolnik poinformował, że w chwili obecnej powziął wiadomości, że Pani F nie wyraził zgody na ten dodatkowy przyłącz i sprawa jego wykonania jest bezprzedmiotowa.

Pan Zbigniew Gładys poinformował, że w chwili obecnej w związku z odmową Pani F. musi wystąpić do Prokuratury Rejonowej w Brzesku z pismem o nie dopuszczenie RPWiK przez Państwa G do remontu uszkodzonej sieci. Odrębnie natomiast w Komendzie Powiatowej Policji toczy się postępowanie o uszkodzenie tej sieci przez Państwa G.

Pan Krzysztof Ojczyk w tym miejscu odczytał pismo Pani Małgorzaty F. z dnia 9 maja 2016 roku do Rady Miejskiej w Brzesku dotyczącego braku możliwości ciągłego odprowadzania ścieków socjalno – bytowych do sieci kanalizacyjnej (Pismo w załączeniu do niniejszego protokołu).

Pan Krzysztof Ojczyk w tym miejscu odczytał pismo Pani Małgorzaty F. z dnia 16 maja 2016 roku do Rady Miejskiej w Brzesku dotyczącego pisma RPWiK w sprawie kanalizacji zastępczej (Pismo w załączeniu do niniejszego protokołu).

Pan Jerzy Wolnik twierdzi, że argumentacja strony jest bezzasadna. Pas pomiędzy budynkiem a granicą posesji wynosi 4 mb. Na takiej szerokości wszystkie media można umieścić.

Pan Bogusław Babicz proponuje przejść do zapisów ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Państwo F. mają wybudowaną do granicy posesji sieć nie mają po uszkodzeniu jej w chwili obecnej takiej możliwości. Czyli nie mają obowiązku podłączenia się zgodnie z zapisami zacytowanej ustawy.

Pan Jerzy Wolnik stwierdza, że Państwo F. nie mają szamba bo je zlikwidowali. Dlatego RPWiK mając z Nimi umowę proponował sieć zastępczą. Ale nie chcą z tego skorzystać.

Pan Krzysztof Ojczyk pyta czy Państwo G. mają świadomość tego, że w związku z ich działaniami rosną koszty RPWiK i mogą za to zapłacić.

Pan Zbigniew Gładys poinformował, że Zarząd Spółki osobiście przeprowadzał z Nimi rozmowy na ten temat. Wysłane zostały też pisma w tej sprawie.

Pan Krzysztof Ojczyk stwierdza, że Państwo G. muszą zdawać sobie sprawę, że te koszty będą ogromne.

Pan Zbigniew Gładys poinformował, że jego zdaniem niechęć sąsiedzka jest silniejsza od wszelkich argumentów.

Pan Bogusław Babicz zastanawia się czy Państwo F. nie powinni na drodze sądowej domagać się przyłącza do sieci, ponieważ zostali przez Państwa G. pozbawieni takiej możliwości.

Ty odbyła się luźna dyskusja w zakresie technicznego wykonania wpięcia do sieci oraz sposobu i terminów złożenia wniosku do sądu Rejonowego i Prokuratury Rejonowej w Brzesku.

Pan Zbigniew Matras zapytał o obecne koszty wywozu ścieków od Państwa F.

Pan Zbigniew Gładys poinformował, że dzienny koszt wywozu ścieków od Państwa F. wynosi ok 100 zł. (dwa wywozy). Za miesiąc to jest ok 3.000,00 zł.

Pan Krzysztof Ojczyk w tym miejscu odczytał pismo Zarządu Spółki z dnia 2 maja 2016 r. do Państwa G. w sprawie ingerencji w urządzenia kanalizacyjne (Pismo w załączeniu do niniejszego protokołu).

Pan Jerzy Wolnik informuje, że przyszło po tym terminie pismo od Państwa G. w żaden jednak sposób nie odnosi się do treści pisma wysłanego przez Zarząd Spółki 2 maja 2016 roku.

Pan Krzysztof Ojczyk uważa, że treść tego pisma powinni również otrzymać Państwo F. Jego zdaniem inne byłyby też reakcje na pisma RPWiK.

Pan Zbigniew Gładys wyraził swe wątpliwości.


Pan Krzysztof Ojczyk uważa, że w przypadku przygotowania pisma do Państwa G. uznającego skargę za bezzasadną, należy mimo wszystko wzywać ich do ugody. W tym piśmie winna znaleźć się też informacja, że ich działania narażają ich na ogromne koszty. Należy zwrócić się też z apelem o zdroworozsądkowe podejście Państwa G.

Pan Bogusław Babicz apeluje aby ze strony Zarządu Spółki podjąć działania bardzo szybko, ponieważ dano tylko stronie 3 dni na wpuszczenie Przedsiębiorstwa w teren. Aby w przyszłości nie spotkać się z zarzutem nieuzasadnionego wzrostu kosztów przez zaniechanie działań przez Spółkę.

Tu luźna, dyskusja na temat treści pisma do Państwa G.

Pan Krzysztof Ojczyk proponuje przyjęcie wszystkich wyjaśnień Zarządu Spółki. A po ich wysłuchaniu do państwa G. zostanie wysłane pismo, apel o ponowne zastanowienie się nad całością zagadnienia.

Pan Krzysztof Ojczyk zamknął **XX posiedzenie** Zarządu Związku.
Opracował - Z. Matras

PRZEWODNICZĄCY
Zarządu Związku Międzygminnego
do spraw Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku

mgr Krzysztof Ojczyk